VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA**

(NR 134)

z dnia 22 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 134)

22 października 2013 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, oraz posła **Roberta Kropiwnickiego (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie:
1) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
2) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15,
3) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe z zał. nr 8 i 9,
d) środki europejskie na finansowanie programów z zał. 4 i 15,
4) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 66,
6) planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr. 12:
a) Zachodniej Instytucji Gospodarki budżetowej „Piast”,
b) Bałtyckiej Instytucji Gospodarki budżetowej „Baltica”,
c) Pomorskiej Instytucji Gospodarki budżetowej „Pomerania”,
d) Mazowieckiej Instytucji Gospodarki budżetowej „Mazovia”,
e) Podkarpackiej Instytucji Gospodarki budżetowej „Carpatia”,
f) Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,
7) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
b) Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy,
8) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:
– wydatki z zał. nr 2,
9) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
10) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
11) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
12) części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych:
– wydatki z zał. nr 2,
13) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Chmielewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stasiak** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Mieczysław Kosmalski** dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie wraz ze współpracownikami, **Andrzej Rzepliński** prezes Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Ereciński** prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Roman Hauser** prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Trociuk** zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich, **Marek Jamrogowicz** zastępca Prokuratora Generalnego wraz ze współpracownikami, **Wojciech Wiewiórowski** generalny inspektor ochrony danych osobowych wraz ze współpracownikami, **Jacek Paszkiet** dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu wraz ze współpracownikami, **Artur Dziadosz** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej oraz **Małgorzata Niezgódka-Medek** wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Barbara Orlińska** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szanowni państwo, otwieram 134. posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Otrzymaliście państwo porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Czy są uwagi państwa posłów do porządku? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny bez zmian. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, który obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie właściwości Komisji. Pierwsza jest część budżetowa 05 – Naczelny Sąd Administracyjny: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2. Uprzejmie proszę o zabranie głosu prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, pana Romana Hausera. Proszę uprzejmie, panie prezesie.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Roman Hauser:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, mam zaszczyt prosić o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu NSA i 16 wojewódzkich sądów administracyjnych na 2014 r.

Gdy chodzi o dochody NSA i WSA, to zaplanowaliśmy ich wzrost o 5,3%, co jest realne i związane ze zwiększającą się liczbą spraw wpływających do WSA. Sprawy wpływające podlegają wpisowi i wzrost ich liczby powoduje, że możemy zaprojektować wzrost dochodów WSA o 2000 tys. zł. Gdy chodzi o tzw. stronę wydatkową sądownictwa administracyjnego, budżet planowany jest do kwoty 412.800 tys. zł, czyli jest realnie wyższy od budżetu na 2013 r. o 2,3%. Wzrost jest głównie związany z tym, że w ustawie okołobudżetowej przewiduje się dalszą realizację podwyżek uposażeń sędziów w stanie spoczynku, co także wpływa na pozostałe świadczenia. W tym zakresie skutki finansowe na 2014 r. obejmują dodatkowe wydatki, gdy chodzi o wynagrodzenia sędziów na kwotę 4159 tys. zł, o wynagrodzenie referendarzy – 328 tys. zł i o wzrost uposażeń sędziów

w stanie spoczynku – 940 tys. zł, ale jest to pochodna, na którą sąd nie ma wpływu. Realizujemy tu obowiązujące przepisy prawa. Budżet NSA, jak i pewnie pozostałych sądów determinowany jest właśnie tzw. wydatkami sztywnymi. Te wydatki na wynagrodzenia i uposażenia sędziów w stanie spoczynku to jest ponad 80% budżetu NSA i WSA. Gdy chodzi o pozostałe wydatki, to 14% jest związane z funkcjonowaniem bieżącym, czyli opłaty energii elektrycznej, opłaty za funkcjonowanie budynków, opłaty korespondencji i opłaty sądowe, a 5% z budżetu to wydatki o charakterze inwestycyjnym. Nie mamy nowych zadań, jest to głównie realizacja działań, które zostały podjęte w ubiegłym roku.

Syntetycznie, pani przewodnicząca, mógłbym powiedzieć, że są to najistotniejsze elementy budżetu państwa. Jeśli pani przewodnicząca i Wysoka Komisja pozwoli, chciałbym zasygnalizować pewien kłopot i cieszę się, że jest pan poseł Kuźmiuk. Zawsze się cieszę, ale dzisiaj szczególnie, panie pośle, ponieważ będzie to miało pewien wpływ na dalsze procedowanie nad budżetem państwa. Jak państwo dobrze wiecie, zaawansowana jest praca nad projektem ustawy o informatyzacji. Przewiduje ona także w szerokim zakresie informatyzację postępowania sądowego-administracyjnego. Do tego budżetu nie mogłem zaproponować żadnych wydatków związanych z tym projektem, ponieważ nie mam do tego podstawy prawnej. Zatem, gdyby ustawa została uchwalona przez Wysoki Sejm, to byłaby konieczność zagwarantowania jakiś środków na prowadzenie informatyzacji w NSA i WSA, jak rozumiem poza przyjętym budżetem w ramach rezerwy budżetowej i chciałbym, żebyśmy o tym pamiętali. Przepraszam, że o tym mówię, ale to ważne dla funkcjonowania sądu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję, panie prezesie. Proszę o zabranie głosu koreferenta, pana posła Andrzeja Derę.

Poseł Andrzej Dera (SP):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowny panie prezesie, postaram się równie syntetycznie jak pan przedstawić opinię do projektu budżetu NSA na 2014 r. Gdy mówimy o budżecie, to liczą się dwie główne pozycje, czyli dochody i wydatki. Jeżeli chodzi o dochody, to pan prezes powiedział, że pochodzą one z tytułu opłaty, która należy się Skarbowi Państwa za prowadzenie spraw w NSA. W związku z tym, że mamy coroczny przyrost spraw, stąd zaplanowany jest wzrost i co do tego nie ma najmniejszych wątpliwości, z tym że jest to oczywiście kwota umowna, bo trudno do końca powiedzieć, czy naprawdę w przyszłym roku będzie ich tyle, co się spodziewamy, czy troszkę mniej lub więcej. Natomiast jeżeli chodzi o skalę, to tutaj nie ma najmniejszych wątpliwości czy problemów.

Jeżeli chodzi o wydatki, to tu też mamy bardzo klarowną sytuację. Pan prezes powiedział, że wzrost związany jest z podwyżką uposażeń, bo reguluje to osobna ustawa. Tu też nie ma najmniejszych wątpliwości, że wydatki muszą być dokonane. Skoro ma nastąpić przyrost uposażeń, to i pochodne i wszystko z tym związane musi wzrosnąć. Jak powiedział pan prezes, wydatki bieżące to 88% budżetu i właściwie jedyną pozycją, nad którą można byłoby się zastanawiać to wydatki inwestycyjne, bo jest dosyć znaczny wzrost w stosunku do zeszłego roku i może zabrakło tu słowa wyjaśnienia.

Patrząc na kwotę raty, to jest ona taka sama jak w zeszłym roku, ale z tego co doczytałem z materiałów wynikałoby, że jest to już zakończenie inwestycji czy poważny krok. Mówimy tutaj o zadaniu inwestycyjnym, bo jest kwota 8000 tys. zł na spłatę ratalną nieruchomości, którą państwo posiadacie i druga kwota to prawie 8000 tys. zł na pokrycie robót budowlanych. Tutaj zabrakło może słowa wyjaśnienia, kiedy to się skończy itd. Bo, że jest wydatek kwoty 8000 tys. zł, to trudno dyskutować, że jakiekolwiek inwestycje można robić za mniejsze kwoty, więc osobiście nie mam wątpliwości. Natomiast nie znam szczegółów inwestycji, więc wydaję mi się, że jedyne dopowiedzenie, o jakie mógłbym poprosić pana prezesa, to w kwestii inwestycyjnej. A co do całości, jak najbardziej będę rekomendował koleżankom i kolegom z Komisji, abyśmy zaopiniowali pozytywnie projekt budżetu.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy pan prezes zechciałby udzielić jeszcze wyjaśnień? Proszę bardzo.

Prezes NSA Roman Hauser:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, było to przewidziane w budżecie NSA na 2013 r. i w bieżącym roku zakupiliśmy od PKN Orlen budynek położony w Warszawie przy ul. Poznańskiej. On był interesujący z dwóch względów. Po pierwsze, ze względu na bliskość siedziby wojewódzkiego sądu administracyjnego, po drugie ze względu na taniość tego budynku. Tak wygląda dzisiaj rynek nieruchomości, że udało się kupić budynek w bardzo dobrym stanie za kwotę 24.000 tys. zł i to płatną w ratach. Pierwszą ratę uiściliśmy, na przyszły rok pozostała nam rata 8000 tys. zł, bo budynek nie był przystosowany dla celów sądowych i wymaga przystosowania. Stąd dodatkowe 4000 tys. zł na przystosowanie sal rozpraw i infrastruktury sądowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję panu prezesowi. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zadać pytanie? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15. Proszę o zabranie głosu pana Marka Jamrogowicza, zastępcę prokuratora generalnego. Bardzo proszę, panie prokuratorze.

Zastępca prokuratora generalnego Marek Jamrogowicz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, również postaram się w bardzo syntetycznej formie przedstawić projekt budżetu w części 88. Wszystkie szczegółowe dane znajdują się zarówno w materiałach przesłanych do Komisji, jak również, jeżeli będą jakieś szczegółowe pytania, postaram się na nie odpowiedzieć.

Idąc kolejnością, jaką prezentowano poprzednio, zacznę od dochodów. Zaplanowane dochody w budżecie na 2014 r. wynoszą 17.842 tys. zł, są o 6,3% niższe od ustawy budżetowej w 2013 r. Głównym, jeżeli nie prawie jedynym źródłem dochodów będą wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielanych prokuratorom oraz wpływy z pozostałych odsetek. Dlaczego zmniejszenie? Spadła liczba udzielanych pożyczek, to wiąże się również z decyzjami, które w zeszłym roku podjął Prokurator Generalny związanymi z przeznaczeniem 50% kwot pierwotnie zaplanowanych na pożyczki na inne wydatki. Dlatego też w naszych prognozach dochody będą niższe, przy czym jak co roku życie wskazuje, że są one jedynie prognozami.

Jeżeli chodzi o wydatki w części 88, mają one wynieść 1.858.903 tys. zł i stanowi to 102% wydatków przyjętych w znowelizowanej ustawie budżetowej w 2013 r. W wydatkach tych 86,7% stanowią wydatki bieżące jednostek budżetowych, których wzrost w stosunku do wydatków w tegorocznej ustawie budżetowej zaplanowano na 1,5%. Następnie są to świadczenia na rzecz osób fizycznych, stanowią 11,8% wydatków, zwiększą się o 5,9%, natomiast wydatki majątkowe, które stanowią zaledwie 1,6% wydatków ogółem wzrosną w takim porównaniu o 7,8%. Kwotę 344 tys. zł zaplanowano na współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich, stanowi to 0,02% wydatków części 88, jest to też o prawie połowę niższa kwota niż w tegorocznym budżecie.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w najważniejszym rozdziale – Jednostki powszechne prokuratury wyniosą one 1.643.078 tys. zł i stanowić będą ok. 101,4% wydatków z ustawy budżetowej z br. Proszę państwa, ma tu miejsce podobna sytuacja, jaka miała miejsce przy budżecie NSA. Wydatki sztywne związane z wynagrodzeniami prokuratorów i wydatkami pochodnymi od wynagrodzeń wiążą się właśnie z realizowaniem ustawowych reguł dotyczących waloryzacji wynagrodzeń tej grupy pracowników. Niemniej jednak chcemy zauważyć, iż kwota, która jest przewidziana w tych paragrafach nie uwzględnia 2936 tys. zł z tytułu obligatoryjnych podwyżek wynagrodzeń przysługujących prokuratorom w związku z nabyciem kolejnej stawki awansowej oraz środków w wysokości 5508 tys. zł z tytułu różnicy pomiędzy prognozowanym przeciętnym wynagrodzeniem w gospodarce narodowej w drugim kwartale, a rzeczywistym przeciętnym wynagrodzeniem w drugim kwartale. Budżet i te propozycje były przygotowane na etapie, kiedy wskaźnik był prognozowany i różni się on właśnie od wskaźnika ogłoszonego następnie już w Monitorze Polskim.

Jeżeli chodzi o inne wydatki, to zmniejszono o kwotę 5000 tys. zł w stosunku do poprzedniego budżetu zaplanowane wydatki związane z liczbą odejść prokuratorów z zawodu. Cała ta kwota została przeznaczona na koszty postępowań prokuratorskich. Proszę państwa, jak nie tak dawno dyskutowaliśmy przed Komisją, ograniczenia wydatków w budżecie na 2013 r., oszczędności w części 88 w dużym stopniu wynikały właśnie z mniejszej liczby odejść prokuratorów w stan spoczynku. Ponieważ wydaje się, że jest to w budżecie tendencja stała, kwota zmniejszenia o 5000 tys. zł została przesunięta i zwiększono wydatki na koszty postępowań prokuratorskich.

Jeżeli chodzi o kolejny istotny element wydatków, są to wydatki majątkowe. W przyszłorocznym budżecie ujęto je w wysokości 28.850 tys. zł, to jest o 7,5% większe niż w ustawie budżetowej 2013 r. Zwiększenie w wysokości 2000 tys. zł dotyczy środków przeznaczonych na wdrożenie SIP Libra 2 i w naszej ocenie tutaj również środki są jeszcze niewystarczające. Jest to problem, który już chyba po raz trzeci jest sygnalizowany przed Komisją. Wydatki inwestycyjne z tej kwoty zaplanowane są w kwocie 18.500 tys. zł.

Reasumując, Prokurator Generalny przygotowując budżet na podstawie wskaźników i kwot przedstawionych przez Ministra Finansów sygnalizuje braki właśnie w dwóch kategoriach związanych z wynagrodzeniami prokuratorskimi, czyli wzrost wynagrodzeń z uwagi na przejście do kolejnych stawek awansowych oraz różnice pomiędzy prognozowaną a faktyczną średnią, od której ustalane jest wynagrodzenie prokuratorskie. Zauważamy również, że istnieje swoiste zagrożenie na kwotę 8000 tys. zł z tytułu kosztów postępowań prokuratorskich, a szacunek ten wynika z prostego ujęcia wydatków, które w br. jeszcze są planowane, ale już widzimy, że takie a nie inne były koszty postępowań prokuratorskich, jak oczywiście również jeżeli chodzi o uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku, bo analogiczne są zasady liczenia.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedstawiając dane dotyczące projektu budżetu na 2014 r. chciałbym na końcu, ale nie z tego powodu, że jest to mało istotny problem, wspomnieć jeszcze o jednej okoliczności. Nie tak dawno, bo w kwietniu tego roku, właśnie przed Komisją omawialiśmy kwestie związane z wynagrodzeniem urzędników zatrudnionych w sądach i w prokuraturach. Z przykrością zauważam, iż budżet w zaproponowanej formule nie zawiera również waloryzacji wynagrodzeń urzędników zatrudnionych w prokuraturze. Ten problem, który został zauważony w swoistym dezyderacie skierowanym przez Komisję w formie uchwały nie został rozwiązany również w projekcie tego budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie prokuratorze. Proszę teraz o zabranie głosu koreferenta, pana posła Stanisława Piotrowicza.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Drodzy państwo, jak wiadomo wszystkie podmioty występujące dzisiaj przed Wysoką Komisją w planowaniu budżetu na ten rok zostały związane wskaźnikami Ministra Finansów. Otóż podmioty te wiją się jak piskorze, żeby zabezpieczyć pieniądze na realizację podstawowych zadań, a jednocześnie zmieścić się w ramach nakreślonych przez Ministra Finansów. Oczywiście zdecydowana większość podmiotów, w tym również i Prokurator Generalny zredukował do niezbędnego minimum środki o charakterze majątkowym, bo tu można ciąć koszty, można nie budować szalenie potrzebnych obiektów, można ich latami nie remontować. To nie ważne, że katastrofalnemu pogorszeniu ulega substancja, ale można tego zaniechać.

Jest natomiast sfera wydatków, które są wydatkami sztywnymi i żeby pozostać w zgodzie z prawem Prokurator Generalny nie może się cofnąć. W związku z tym dokonuje rozmaitych sztuk. Myślę tutaj chociażby o wydatkach w sferze wynagrodzeń prokuratorów, gdzie wysokość wynagrodzenia wynika z innych ustaw obowiązujących Prokuratora Generalnego. Jakiej to sztuki dokonano, planując budżet na ten rok? Ta sztuka wychodzi teraz, a mianowicie: skoro nie mogę dostać więcej pieniędzy i muszę się zmieścić w ramach limitu, to na czym w sferze wynagrodzeń mogę zaoszczędzić? To uznam, że w tym oto 2013 r. znacznie mniej prokuratorów odejdzie w stan spoczynku. To była jedyna możliwość, żeby zabezpieczyć pieniądze na wynagrodzenia w sytuacji drastycz-

nych cięć budżetowych i tak zrobił Prokurator Generalny. Okazuje się, że prognoza co do odejść w stan spoczynku była jednak chybiona i w związku z tym pieniędzy musi zabraknąć. W tym roku sytuacja się powtarza. Co prawda w sprawozdaniu słyszeliśmy o tym, że jednak rzeczywiście w 2013 r. więcej prokuratorów odeszło w stan spoczynku niż prognozowano.

W tym roku, podsumowując można powiedzieć, że Prokuratorowi Generalnemu brakuje łącznie ponad 20.000 zł w budżecie, mimo drastycznych cięć. W szczególności brakuje 2936 tys. zł z tytułu obligatoryjnych podwyżek wynagrodzenia przysługujących prokuratorom związanych z nabyciem uprawnień do kolejnej stawki awansowej. To wynika z ustawy o prokuraturze i nie jest to widzimisię Prokuratora Generalnego czy zastosuje te stawki, czy też nie, bo do tego obliguje go ustawa o prokuraturze. Brakuje również pieniędzy, o czym wspomniał pan prokurator, 8000 tys. zł z tytułu zwiększenia kosztów postępowań prokuratorskich. Wszystko drożeje, również koszty biegłych, bo lwia część kwoty przypadającej na postępowania przygotowawcze to są koszty biegłych i ekspertyz. Rynek jest taki, że usługi po prostu drożeją. Brakuje, o czym wspomniał pan prokurator, kwoty 2500 tys. zł z tytułu wdrożenia systemu SIP Libra 2. To znowu nie jest widzimisię Prokuratura Generalnego, ale jak pamiętam był chyba nawet do tego obligowany przez Najwyższą Izbę Kontroli, że trzeba wdrożyć ten system i dokończyć dzieła. Pamiętam, że mówiliśmy o tym przy ostatnim budżecie i takie było stanowisko NIK. W związku z tym Prokurator Generalny, skoro ma takie obowiązki i ma to zrealizować, więc wykazuje, że braknie mu na system Libra 2500 tys. zł. Brakuje również w sferze wynagrodzeń grupy orzeczniczej ponad 5500 tys. zł. Nadto, w zakresie rzeczywistych skutków zmiany uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku budżet jest również niedoszacowany na kwotę 1444 tys. zł.

Reasumując, mimo drastycznych cięć, mimo usilnej próby wywiązania się ze wskaźników nakreślonych przez Ministra Finansów, Prokuratorowi Generalnemu brakuje ponad 20.000 tys. zł i trzeba mieć świadomość tego, że żeby pozostać w zgodzie z ustawami Prokurator Generalny nie może tutaj dokonać już dalszych cięć, bo w ten sposób naruszyłby inne uregulowania ustawowe. Chcę podkreślić, że to nie jest tylko moje osobiste stanowisko w tej materii, ale na te kwestie, o których w tej chwili powiedziałem zwraca również uwagę Biuro Analiz Sejmowych. W szczególności pisze, że budżet nie zawiera środków, o których informuje Prokurator Generalny na kwotę 20.388 tys. zł. To jest stanowisko BAS. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania państwa posłów? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do części budżetowej 37 – Sprawiedliwość: a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, c) dotacje podmiotowe z zał. nr 8 i 9, d) środki europejskie na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15. Proszę o zabranie głosu pana Stanisława Chmielewskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Proszę bardzo, panie ministrze, udzielam panu głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, jeżeli mogę poprosić, to chciałbym przedstawić skondensowaną informację w zakresie części 15 i części 37 łącznie, bo tak się już od kilku lat do tego przygotowujemy i w taki sposób przebiega dyskusja w Komisji. Jeżeli pani przewodnicząca na to pozwoli. Dobrze, dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo, projekt budżetu państwa na 2014 r. w części 15 – Sądy powszechne oraz w części 37 – Sprawiedliwość został opracowany z uwzględnieniem przyjętej przez Radę Ministrów zasady zamrożenia wydatków na wynagrodzenia na poziomie ustawy budżetowej na 2013 r. w całej państwowej sferze budżetowej, z wyjątkiem regulacji wynagrodzeń sędziów oraz referendarzy. Projekt dostosowany jest również do obecnie obowiązującej dyscyplinującej reguły wydatkowej określonej w art. 112a ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w myśl której kwota wydatków budżetu państwa na zadania publiczne nie może być większa niż kwota środków planowanych na ich realizację w roku poprzednim powiększona w stopniu odpowiadającym prognozie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych na dany rok budżetowy.

Mimo tych ograniczeń, poziom wydatków, zarówno w części 15, jak i w części 37 zapewnia realizację podstawowych zadań jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego i resortu sprawiedliwości, zarówno w zakresie wydatków bieżących przeznaczonych na realizację ustawowych funkcji, jak również w odniesieniu do wydatków majątkowych, które są niezbędne do utrzymania i rozwoju infrastruktury technicznej.

W części 15 – Sądy powszechne dochody budżetowe na 2014 r. zaplanowano w kwocie 2.169.335 tys. zł i stanowi to 101% wielkości określonej w ustawie budżetowej na 2013 r., a wobec przewidywanego wykonania będzie to 102,84%. Wydatki sądów powszechnych w projekcie budżetu określone zostały łącznie w wysokości 6.471.572 tys. zł, co stanowi 102,67% wielkości ujętej w ustawie budżetowej w 2013 r. i również przewidywanego wykonania tejże ustawy budżetowej. W ujęciu wartościowym projekt budżetu sądownictwa jest wyższy, jeżeli chodzi o 2014 r. o 168.496 tys. zł. Wzrost wydatków na wynagrodzenia związany jest przede wszystkim z podwyższeniem wynagrodzeń zasadniczych sędziów w sądach rejonowych, okręgowych i apelacyjnych w wyniku wzrostu o 3,33% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w drugim kwartale 2013 r. w stosunku do drugiego kwartału 2012 r. Tutaj zaplanowano łącznie środki większe o 43.389 tys. zł. Wiąże się ponadto z podwyższeniem wynagrodzeń referendarzy, które są odpowiednio powiązane z wynagrodzeniami sędziowskimi i tutaj wzrost zaplanowano w kwocie 5177 tys. zł bez pochodnych. Jeżeli chodzi o uposażenia sędziów w stanie spoczynku, bo one również są powiązane z tym mechanizmem, jak i uposażenia rodzinne, to wzrost zaplanowano w kwocie 7850 tys. zł.

Ważną pozycją w budżecie sądów powszechnych jest zadanie informatyzacji sądownictwa. Na ten cel została zaplanowana kwota 112.846 tys. zł i obejmuje ona wydatki związane z wprowadzeniem i wykorzystywaniem nowoczesnych rozwiązań technologicznych w postępowaniu przed sądami powszechnymi oraz dalszym rozwojem, modyfikacją i utrzymaniem systemów informatycznych, w szczególności w zakresie systemu e-płatności, zintegrowanego systemu informatycznego rachunkowości i zarządzania kadrami w sądach powszechnych i MS, protokołu elektronicznego, nowej księgi wieczystej, portalu orzeczeń, portalu informacyjnego i Centralnego Rejestru Upadłości. Pragnę zaznaczyć, iż wzmocnienie i usprawnienie systemu funkcjonowania sądów, prowadzące do przyśpieszenia toku postępowań i likwidacji zaległości, a tym samym opanowania wpływu spraw, zapewnia stronom w toku rozpatrywania ich spraw rozsądny termin postępowania i wsparte jest w ostatnich latach środkami budżetowymi. Efekty są widoczne m.in. poprzez opanowanie, co nastąpiło w 2012 r., ciągle wzrastającej liczby spraw, jakie rozpatrują sądy powszechne. W 2010 r. sądy załatwiły 12.800 tys. spraw wobec 12.100 tys. spraw w 2009 r. W 2011 r. również nastąpił wzrost, bo załatwiono 13.386 tys. spraw. Natomiast w 2012 r. nastąpiło, jak mówiłem, opanowanie wpływu, ponieważ załatwiono spory procent wpływu. Likwidacja zaległości jest przedmiotem szczególnego zainteresowania kierownictwa resortu sprawiedliwości i w tym celu podejmowane są działania, jeżeli oczywiście diagnozujemy w tym zakresie potrzebę. Takim nowoczesnym narzędziem jest E-protokół i przynosi on już efekty w sądach, w których jest stosowany, w szczególności w sądach rejonowych, bo tam do tej pory został wykorzystany w największym zakresie spraw. Prezentowana przeze mnie poprawa efektywności sądownictwa stanowi również o tym, że potrzebujemy kontynuacji naszych działań w tym zakresie i należy w tym miejscu zaznaczyć, iż wzrost planowanych na 2014 r. pozapłacowych wydatków bieżących jest właśnie związany głównie z potrzebą dalszego usprawnienia i przyśpieszenia postępowań.

Rok 2014 będzie trzecim rokiem funkcjonowania instytucji gospodarki budżetowej, która zajmuje się centralnymi zakupami dla sądownictwa. Przedmiotem działalności instytucji jest prowadzenie takich zakupów w ramach całego kraju, zgodnie z ustawą regulującą prawo zamówień publicznych i w części prowadzenie również działalności szkoleniowo-wypoczynkowej. W 2014 r. planuje się uzyskanie przez tę instytucję przychodów w wysokości 5000 tys. zł i kosztów w kwocie 3792 tys. zł.

W części 37 – Sprawiedliwość projekt budżetu zabezpiecza realizację zadań z zakresu więziennictwa, z zakresu funkcjonowania MS, zakładów dla nieletnich, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz instytucji naukowych resortu sprawiedliwości. Projek-

towane dochody budżetowe w tej części to 50.554 tys. zł i stanowią one 99,5% planu określonego ustawą budżetową na 2013 r. oraz 96–97% przewidywanego wykonania w 2013 r. Limit wydatków w tej części został określony na poziomie 4.471.863 tys. zł i oznacza wzrost w stosunku do ustawy budżetowej w 2013 r. o 265.976 tys. zł, czyli o 6,32%. Plan wydatków na wynagrodzenia z uwzględnieniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego w 2013 r. w tejże części, bez wynagrodzeń w ramach dotacji dla KSSiP dla 36.582 etatów, kształtuje się na poziomie 1.830.705 tys. zł. Projekt ten, jak już mówiłem, został przygotowany przy uwzględnieniu zasady zamrożenia wydatków na wynagrodzenia jedynie w zakresie wspomnianym powyżej. Ten wskaźnik dotyczy wynagrodzeń sędziowskich, w tym momencie również sędziów delegowanych w Ministerstwie Sprawiedliwości. W kwocie wynagrodzeń funkcjonariuszy Służby Więziennej uwzględniono całoroczne skutki podwyżki uposażeń dla tej grupy zawodowej od 1 października 2012 r.

W projekcie budżetu państwa na 2014 r. w ramach ogólnej kwoty wydatków umieszczono wydatki w wysokości 21.860 tys. zł i stanowią one wydatki związane z projektami wykonywanymi w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego w latach 2009–2014, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i regionalnych programów operacyjnych (akurat w tym momencie najbardziej aktywnego) województwa podkarpackiego, które są realizowane, jak państwo zapewne dobrze wiecie, wespół ze środkami pomocowymi z Unii Europejskiej bądź Królestwa Norwegii. Dodatkowo w ramach budżetu środków europejskich na wdrożenie projektów realizowanych w resorcie ujęta została kwota 115.913 tys. zł. Uwzględniając środki europejskie zaplanowane w budżecie państwa, o których już mówiłem, na realizację projektów pochodzących z UE i EWG łącznie zamierzamy wydać 137.773 tys. zł.

W ramach części 37 – Sprawiedliwość funkcjonują fundusze celowe, takie jak Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, a także Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy oraz 5 instytucji gospodarki budżetowej. Instytucje gospodarki budżetowej realizują zadania publiczne polegające na prowadzeniu oddziaływań penitencjarnych oraz resocjalizacyjnych wobec osób skazanych na karę pozbawienia wolności przez organizowanie pracy sprzyjającej zdobywaniu kwalifikacji zawodowych.

W projekcie w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości została zaplanowana również dotacja dla posiadającej osobowość prawną KSSiP w wysokości 42.124 tys. zł, co stanowi 102,4% wielkości określonej w ustawie budżetowej na 2013 r., z przeznaczeniem na zadania związane z kształceniem aplikantów aplikacji ogólnej, sędziowskiej i prokuratorskiej, a także na szkolenia i doskonalenie zawodowe sędziów, prokuratorów, referendarzy sądowych i asesorów prokuratury. W ramach tejże kwoty środki w wysokości 2.950 tys. zł stanowią wynagrodzenia i pochodne, zaś pozostałe, czyli 39.174 tys. zł obejmują wydatki pozapłacowe bieżące związane z funkcjonowaniem szkoły.

W ramach części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w pozycji 66 – środki na zadania inwestycyjne związane z realizacją ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy o prokuraturze oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, zaplanowane zostały wydatki w wysokości 20.800 tys. zł na kontynuację zadania inwestycyjnego dotyczącego przygotowania więziennictwa do transferu skazanych z państw UE. Dodatkowo w projekcie budżetu w części 37 na to zadanie zaplanowano wydatki w kwocie 5200 tys. zł.

Jednocześnie z moją informacją Minister Sprawiedliwości przedłożył Wysokiej Komisji szczegółowe informacje dotyczące tychże części, jak i funduszy celowych. Chciałbym powołać się na wszystkie przedłożone informacje, a mając na względzie przekazane nam opinie BAS, które sporządził pan dr Aleksander Werner z Katedry Prawa Administracyjnego i Finansowego Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, prosić Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie w tej części przedłożonego projektu budżetu. Z jednym jeszcze wyjaśnieniem, iż w opinii dotyczącej części 37 wskazuje się, iż Minister Sprawiedliwości przyjął założenie, że system dozoru elektronicznego przestanie funkcjonować z dniem 1 września 2013 r. Z tym stwierdzeniem nie mogę się zgodzić. W materiałach, które państwu przedłożyliśmy przedstawiamy ujęte w budżecie kwoty, które będą wydat-

kowane przy założeniu ciągłości, a tak dzisiaj stanowi prawo po nowelizacji ustawy o tym systemie również przy założeniu, że ta forma wykonywania kary, jak i ewentualnie sama kara, co pokaże w przyszłości dyskusja i efekt w postaci nowelizacji Kodeksu karnego, będzie funkcjonować w naszym systemie. A więc przy założeniu ciągłości działania nie tylko w całym 2014 r. zaplanowaliśmy te wydatki zarówno w części bieżącej, jak i w ewentualnej części inwestycyjnej. Są to kwoty, jak już mówiłem co do całości przedłożonego projektu, które zabezpieczą funkcjonowanie całego wymiaru sprawiedliwości, również w zakresie systemu dozoru elektronicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za kompleksowe przedstawienie wszystkich części. Powtórzę do protokołu, że omawiane przez pana ministra zagadnienia obejmują: część budżetową 37 – Sprawiedliwość, część budżetową 15 – Sądy powszechne, część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 66, plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej, plany finansowe państwowych funduszy celowych z zał. nr 13. Bardzo dziękuję. Teraz proszę o zabranie głosu koreferenta naszej Komisji, panią poseł Ligię Krajewską i również o kompleksowe przedstawienie własnych spostrzeżeń i oceny w stosunku do przedłożonego materiału. Dziękuję bardzo.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Oczywiście również odniosę się, jak pan minister, do wszystkich części. Może w tej chwili część 15 – Sądy powszechne. Projekt budżetu zakłada racjonalne wykorzystanie środków pochodzących z budżetu państwa i zwiększenie budżetu, o czym mówił pan minister, o 2,7%. Jeśli chodzi o dochody, rok rocznie największe wpływy pochodzą z różnych opłat, gdyż w ramach tej kategorii zakłada się w planie dochody w kwocie 1.716.115 zł. Plan na 2013 r. w zakresie dochodów został skonsumowany prawidłowo i zgodnie z zasadami racjonalności, uwzględnia jednocześnie dotychczasową praktykę w zakresie planowania dochodów i nie budzi zastrzeżeń. W ramach projektu planuje się wzrost wydatków na wynagrodzenia w porównaniu do przewidywanego okresu 2013 r. o 2,1%. Na wzrost wydatków składać się będzie podwyższenie wynagrodzeń zasadniczych sędziów i referendarzy i utworzenie 129 dodatkowych etatów referendarzy sądowych, co jest związane z obowiązkiem uruchomienia stażu referendarskiego dla osób odbywających aplikację sędziowską.

Co do części 37 cieszę się, że pan minister wyjaśnił, ponieważ miałam wątpliwość, jeśli chodzi o system dozoru elektronicznego, czy przewidziane środki rzeczywiście wystarczą na cały rok i przyjęłam to wyjaśnienie. Następnie, jeśli chodzi o wydatki planowane w zakresie omawianej części 37, to w jej skład wchodzi kilka działów i one też były przez pana ministra omówione. Największa grupa wydatków planowanych jest w dziale obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, która stanowi 95,4% łącznych wydatków w tym dziale.

W zasadzie poza wydatkami związanymi z systemem dozoru elektronicznego, który będzie obowiązywał w tej chwili, nie mam innych uwag do omawianych materiałów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy są pytania do pana ministra, ewentualnie do pani poseł? Nie słyszę.

Wobec tego przechodzimy do części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa: wydatki z zał. nr 2. Proszę o zabranie głosu wiceprzewodniczącą KRS, panią Małgorzatę Niezgódkę-Medek. Proszę uprzejmie.

Wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Małgorzata Niezgódka-Medek:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie i panowie posłowie, chciałam przedstawić projekt planu budżetu na 2014 r. Najpierw, tak jak przedmówcy chciałam zaznaczyć, że jeżeli chodzi o stronę dochodową, jak co roku KRS ze względu na swoje kompetencje i zadania nie planuje dochodów na 2014 r. Natomiast w przypadku wydatków planowany jest niewielki wzrost o 3,4% w odniesieniu do ustawy budżetowej na 2013 r.

Jeżeli chodzi o poszczególne części wydatków w układzie paragrafowym, w przypadku świadczeń na rzecz osób fizycznych planowany jest wzrost o 7,3%. Akurat świadczenia na rzecz osób fizycznych obejmują wydatki, które związane są z udziałem członków Rady w jej pracach i wzrost wydatków z tego tytułu związany jest regulacją prawną art. 26 pkt 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Diety są powiązane z wynagrodzeniami sędziów, w związku z tym automatyczny wzrost tych wynagrodzeń spowoduje wzrost wysokości diet. Zakładamy także intensyfikację prac Rady związaną z podstawowym zadaniem, jakim jest proces nominacyjny sędziów. Znaczna liczba kandydatów zgłaszających się na stanowiska sędziowskie powoduje konieczność zwiększenia liczby posiedzeń zespołów i plenarnych posiedzeń KRS. W ramach różnych wydatków na rzecz osób fizycznych planowane są także wydatki związane z kontynuacją aktywnego uczestnictwa członków Rady w Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa oraz Radzie Konsultacyjnej Sędziów Europejskich przy Radzie Europy.

Jeśli chodzi o wydatki bieżącej, to planowany jest niewielki wzrost o 2%, przy czym jeśli chodzi o zakupy towarów i usług o 3,1%, natomiast w przypadku wynagrodzeń wzrost jest o 1,8%. Przy wynagrodzeniach osobowych pracowników Rada nie planuje zwiększenia liczby pracowników, zaplanowanych jest 71 etatów. Natomiast, ponieważ są to pracownicy, którzy nabywają doświadczenie zawodowe automatycznie zwiększeniu ulegną dodatki stażowe tych pracowników, powstaje też konieczność zaplanowania środków na wypłaty nagród jubileuszowych dla dwóch pracowników.

Największy wzrost projektowany jest przy wydatkach majątkowych – o 27,4%. Tutaj zwracamy uwagę, że wydatki majątkowe związane są przede wszystkim z planowanymi wydatkami inwestycyjnymi. W KRS istnieje system, który umożliwia przeprowadzanie wideokonferencji. Jest on wykorzystywany na bieżąco do przeprowadzania rozmów z kandydatami na sędziów. Tak członkowie zespołów Rady zapraszają za pośrednictwem Rady kandydatów na sędziów. W ten sposób oczywiście oszczędza się wydatki, które musieliby ponieść kandydaci, jak było to w minionych latach, gdyby zaproszenia były związane z przyjazdem do Warszawy. Natomiast obecnie rozmowy przeprowadzane są tylko poprzez sieć internetową. Kandydaci zapraszani są do sądów okręgowych i większość sądów, z którymi przeprowadzane są wideokonferencje, ma duże trudności z zestawieniem połączenia. Sądy wyposażone są w łącza ISDN i w związku z tym Rada projektuje zakupienie modułu ISDN do systemu wideokonferencji za kwotę ok. 7 tys. zł. Zakupienie tego modułu umożliwi bezproblemowe zestawiania takich połączeń. W tej chwili, kiedy łączymy się poprzez Internet zdarza się, i to nierzadko, że połączenia są przerywane, musimy je przekładać na inne dni.

Planowany jest także zakup systemu konferencyjnego na salę posiedzeń KRS, to też jest duża kwota, oczywiście jak na niewielki budżet KRS, czyli ok. 83 tys. zł. Ten zakup umożliwi również w przyszłości wyposażenie systemu w moduł do głosowania. Z orzecznictwa SN, który rozpatruje odwołania od uchwał Rady wynika, że powinny być odnotowane głosy konkretnych członków za konkretnymi kandydatami. Również duża kwota, jeśli chodzi o wydatki Rady projektowana jest na zakup 40 kompletów komputerów wraz z oprogramowaniem bez monitorów. Te komputery byłyby także umieszczone w sali posiedzeń KRS. Sprzęt, która się tam znajduje jest już mocno wyeksploatowany, jego stan techniczny nie jest najlepszy. A w ramach posiedzenia Rady, powiem to tylko jako pewnego rodzaju ciekawostkę, system komputerowy jest w szerokim w stopniu wykorzystywany również do wglądu w charakterystykę kandydata. To znaczy, że dokumenty, które dotyczą każdego kandydata są skanowane, w związku z czym każdy członek KRS, kiedy referowany jest kandydat, ma możliwość zapoznania się z dokładnymi informacjami dotyczącymi ocen kwalifikacyjnych kandydata, różnego rodzaju rekomendacji, które go dotyczą, więc z tego względu zakupy wydają się nam uzasadnione.

To byłoby tyle podstawowych informacji związanych z projektowanymi wydatkami. Zwracam się oczywiście z prośbą o zaakceptowanie projektu przez szanowną Komisję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Poproszę o zabranie głosu koreferenta, panią poseł Elżbieta Achinger.

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Cóż, mogę tylko powiedzieć, że faktycznie zaplanowane podwyższone wydatki na 2014 r., jako że dochodów nie planowano zgodnie ze stanem organizacyjno-prawnym KRS, są prawidłowe i potrzebne w najbliższym czasie. Nie mamy tutaj żadnego wzrostu zatrudnienia, a wzrost inwestycyjny jest bardzo uzasadniony. Pani przewodnicząca przed chwilą omówiła nam szczegółowo, na jakie rodzaje inwestycji będą przekazane środki. Myślę, że projekt budżetu w tej części zasługuje na przyjęcie i nie budzi moich zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania państwa posłów? Nie słyszę. Dziękuję uprzejmie.

Przechodzimy do części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2. Uprzejmie proszę o zabranie głosu prezesa SN, pana Tadeusza Erecińskiego. Bardzo proszę.

Prezes Sądu Najwyższego Tadeusz Ereciński:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie posłanki, panowie posłowie, mam zaszczyt przedstawić projekt budżetu SN, który finansuje ze swego budżetu także działalność Trybunału Stanu, wypłaca uposażenia sędziom SN w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne i administruje całością obiektu przy Placu Krasińskich, finansuje wydatki związane z jego eksploatacją, a następnie rozlicza się ze współużytkownikami stosownie do zawartych porozumień.

Projekt budżetu na 2014 r. określa wydatki na poziomie 109,5% środków uchwalonych ustawą budżetową z 2013 r. Na wzrost wydatków złożyły się przede wszystkim skutki podwyższenia podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziów SN, członków Biura Studiów i Analiz oraz skutki wzrostu planowanego zatrudnienia w SN łącznie o 24 etaty. Jeżeli chodzi o przewidywane dochody, to na kwotę 452 tys. zł plus 7 tys. zł składają się spłaty rat od oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, odsetki od oprocentowanych pożyczek mieszkaniowych i różne inne dochody w wysokości 36 tys. zł.

W projekcie na 2014 r., jeżeli chodzi o plan wydatków, wzrastają głównie wydatki obligatoryjne. Jak już wspomniałem, wiąże się to z podwyższeniem podstawy obliczenia wynagrodzenia zasadniczego sędziów SN ze względu na wzrost bazy, od której liczy się uposażenie, podwyższeniem o 20% funduszu wynagrodzeń asystentów sędziów niebędących członkami Biura Studiów i Analiz oraz pracowników administracji obsługi, którzy od lat nie uzyskali żadnego podwyższenia wynagrodzenia oraz planowym zwiększeniem zatrudnienia o 24 etaty, w tym o 2 etaty członków Biura Studiów i Analiz ze względu na poszerzony zakres obowiązku oceniania projektów aktów normatywnych i wynikające z regulaminu SN awansowanie po upływie określonego czasu i uzyskaniu wymaganych kwalifikacji – doktoratu przez asystentów sędziów. Do Biura Studiów i Analiz takie awansowanie, mimo spełnienia warunków, od kilku lat nie następuje z braku środków budżetowych, a taki obowiązek wynika z regulaminu SN. W związku z tym ustaleniem jest prośba o środki, które były zaplanowane na 20 nowych etatów w ustawie budżetowej na 2013 r. i zostały zmniejszone, w związku z czym kwota została odpowiednio uwzględniona w projekcie na 2014 r.

Wreszcie wzrost wydatków majątkowych w stosunku do ubiegłego roku o 2960 tys. zł wynika z ujęcia w planie wydatków zakupu trzech lokali służbowych dla sędziów. Chciałem zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 47 ustawy o Sądzie Najwyższym, sędzia SN powinien mieszkać w Warszawie. Pięciu sędziów oczekuje na takie lokale służbowe w związku z tym obowiązkiem, z którego może zwolnić tylko prezes SN, a w takiej sytuacji niezbędne jest pokrywanie kosztów przejazdów sędziów do siedziby SN, co w sumie w dłuższej perspektywie czasu powoduje, że kupno mieszkanie może być bardziej uzasadnione ekonomicznie niż pokrywanie wszystkich kosztów przejazdu.

Sąd Najwyższy realizuje wydatki w ramach dwóch działów klasyfikacji budżetowej: urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli, ochrony prawa i sądownictwa; obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Jeżeli chodzi o wydatki w drugim dziale, to są realizowane wypłaty uposażeń dla sędziów w stanie spoczynku i dla spełniających

warunki do renty rodzinnej. Planowane wydatki na 2014 r. są niższe o 2,9% niż w roku bieżącym, a spowodowało to zmniejszenie przyrostu ustawowo określonej podstawy naliczenia uposażeń i wynika to głównie z mniejszej liczby świadczeniobiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o koreferat panią poseł Renatę Janik.

Poseł Renata Janik (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie prezesie, szanowni państwo, przedstawiony projekt budżetu SN na 2014 r. nie budzi moich zastrzeżeń, zwłaszcza po tak szczegółowym omówieniu przez pana prezesa, który wytłumaczył nam wzrost funduszu wynagrodzeń, zwiększenie zatrudnienia oraz wydatków majątkowych. Jedynie prosiłabym o szersze wyjaśnienie zapisu z projektu budżetu z części zadaniowej dotyczącej średniego czasu rozpatrywania sprawy. Wydawałoby się, że wzrost zatrudnienia wiązałbym się z krótszym okresem oczekiwania obywateli na załatwienie sprawy. W roku bazowym było to 210 dni, natomiast do 2014 r. będzie to 270 dni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Ja też chciałem uzupełnić zakres pytań. Ile obecnie mieszkań posiada już SN? Rozumiem, że planujecie dokupienie trzech mieszkań. Drugie moje pytanie związane jest z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – jakie składki odprowadza SN na PFRON?

Szef Kancelarii Pierwszego Prezesa SN Antoni Cyran:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o pytanie pani poseł to nastąpiło pewne urealnienie tego wskaźnika ze względu na istotny przyrost wpływu spraw do SN. W 2012 r. wpływ wzrósł o 900 spraw. W związku z tym byłoby dość niezrozumiałym utrzymanie tego wskaźnika na niższym poziomie, właściwie nierealnym, więc urealnienie tego wskaźnika było konieczne. Stąd pojawił się wskaźnik 270 dni.

Prezes SN Tadeusz Ereciński:

Przepraszam, dodam tylko coś w tej kwestii. Proszę państwa, trudno traktować SN jako fabrykę wydawania wyroków. Niestety zwiększa się wpływ spraw, zwiększa się skomplikowanie tych spraw, mamy bardzo dużo spraw z elementem zagranicznym, który wymaga szczególnie wnikliwego rozpoznania. W związku z tym, mimo wysiłków okres nieco się wydłuża. Chciałem tylko państwa uspokoić, że w porównaniu z innymi sądami najwyższymi średni czas rozpoznawania spraw kasacyjnych i innych spraw w SN jest krótki, należymy w tym zakresie do czołówki sądów europejskich w państwach unijnych i pozostałych. Co do drugiej kwestii, pan minister.

Szef Kancelarii Pierwszego Prezesa SN Antoni Cyran:

Oczywiście, że podwyższenie stanu zatrudnienia pracowników, którzy wspomagają pracę sędziego mogłoby spowodować, że w kolejnym roku wskaźnik rzeczywiście mógłby zostać realnie określony na poziomie niższym, ale warunkiem jest właśnie powiększenie zatrudnienia.

Co do liczby mieszkań, sąd dysponuje w tej chwili 39 lokalami, z tego mniej więcej połowa lokali służbowych to są pokoje hotelowe, z których korzystają właśnie sędziowie zamieszkujący poza Warszawą, a koszt ich utrzymania i przejazdów, o czym mówił pan prezes, obciąża sąd. Dlatego właśnie w myśl przepisu art. 47 ustawy o SN niezwykle celowe, jak się nam wydaje, jest nabywanie mieszkań pod kątem rodzinnego usytuowania tam sędziego. Wtedy sędzia pokrywa już pełne koszty utrzymania tego mieszkania.

Co do ostatniej kwestii, to może zechciałaby pani główna księgowa.

Dyrektor Biura Finansowego – główna księgowa w Kancelarii Pierwszego Prezesa SN Anna Puzyniak:

Jeśli chodzi o opłacanie PFRON, to nie płacimy w maksymalnej wysokości, ponieważ uwzględniamy część zatrudnionych niepełnosprawnych, jak również mamy firmę, która zatrudnia niepełnosprawnych. To jest firma sprzątająca, która przekazuje nam co mie-

siąc odpowiednie wskaźniki, które możemy uwzględnić i z tego tytułu również płacimy niższy PFRON.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Jaka jest mniej więcej kwota, którą co roku oprowadzacie na PFRON?

Główna księgowa w Kancelarii Pierwszego Prezesa SN Anna Puzyniak:

29 tys. zł.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Miesięcznie?

Główna księgowa w Kancelarii Pierwszego Prezesa SN Anna Puzyniak:

W 2012 r. wpłaty na PFRON wynosiły 35 tys. zł w skali roku.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów ma pytania? Jeżeli nie, to bardzo dziękuję panu profesorowi i państwu za informację.

Przechodzimy do punktu nr 10, części budżetowa 06 – Trybunał Konstytucyjny: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2. Proszę o zabranie głosu pana prof. Andrzeja Rzeplińskiego, prezesa TK.

Prezes Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Rzepliński:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, mam przyjemność zaprezentować projekt budżetu TK na 2014 r. Szczegółowy plan naszych dochodów i wydatków stanowi załącznik do uchwały zgromadzenia ogólnego sędziów TK z 12 września. Materiał przekazaliśmy Sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Jakie są podstawowe przesłanki, dane oraz uwarunkowania projektu budżetu TK na kolejny rok? Projekt budżetu opracowaliśmy według założeń makroekonomicznych oraz zaleceń czy oczekiwań przekazanych TK przez Ministra Finansów. W odniesieniu do dochodów planujemy kwotę 85 tys. zł, to jest taką, jak na rok bieżący. Głównym źródłem dochodów jest malejąca już sprzedaż zbioru urzędowego orzecznictwa TK, co jest związane z tym, że wszystkie rozstrzygnięcia trybunału są na stronie internetowej. Także sądy korzystają z nich i kupują mniej papierowych wydań orzeczeń TK. Jednak rośnie i to wyraźnie liczba egzemplarzy książek wydawanych przez trybunał i kupowanych przez zainteresowane osoby. Wydajemy od 3 lat nową serię wydawniczą „Monografie Konstytucyjne", której autorzy przedstawiają główne teoretyczne problemy funkcjonowania orzecznictwa sądów konstytucyjnych, znaczenia ich orzecznictwa nie tylko w Polsce, ale również w innych państwach prawnych. Wydajemy również czasopismo, a także inne opracowania w cyklu „Materiały i Szkice", które również się rozchodzą. Planujemy, że kwota wyniesie 85 tys. zł, jak w roku obecnym.

Jeżeli chodzi o wydatki, planujemy je w kwocie 29.350 tys. zł., to jest na poziomie o 6,9% niższym aniżeli w budżecie na 2013 r. Zmniejszenie planowanych wydatków jest związane z zakończeniem realizacji inwestycji, którą mogliśmy zrealizować dzięki uprzejmości Wysokiej Izby w planie wydatków na rok 2012/2013 – budową piętra o powierzchni 450 m^2. Dzięki sumie, jaką otrzymaliśmy na inwestycje kompleksowo wymieniliśmy infrastrukturę energetyczną w siedzibie Trybunału. Jak rozumiem, po iluś latach ona się zwróci, bo rzeczywiście jest energooszczędna. Jeżeli chodzi o wydatki na tzw. bieżące potrzeby związane z działalnością i utrzymaniem infrastruktury Trybunału, to w istocie pozostają w stosunku do 2013 r. na poziomie niezmienionym.

Teraz, jeżeli chodzi o bardziej szczegółową informację o dynamice wydatków w porównaniu do 2013 r. to pragnę zauważyć, że wydatki majątkowe z przeznaczeniem na kontynuację systematycznej modernizacji narzędzi informatycznych wykorzystywanych w pracy Trybunału są absolutnie niezbędne, bowiem technologie informatyczne stanowią w naszej działalności, także na tle innych organów władzy sądowniczej w Polsce istotny element w dystrybucji i upowszechnianiu wiedzy o działalności Trybunału, zwłaszcza o jego wyrokach. Stąd konieczne są nakłady na wymianę już mocno przestarzałych serwerów, sprzętu komputerowego i oprogramowania. Rozbudowaliśmy bazę orzecznictwa, od września istotnie ją zmieniliśmy, czyniąc o wiele bardziej przyjazną dla

użytkowników przeglądarki orzeczeń Trybunału, co zapewnia każdemu zainteresowanemu łatwy dostęp do dokumentów, także o sprawach, które dopiero zawisły w Trybunale. Zwiększa to także, ze względu na istotę pracy Trybunału jako negatywnego ustawodawcy, transparentność nie tylko zapadłych już orzeczeń, ale również argumentów przedstawianych przez wnioskodawców, sądy zadające pytania, skarżących, jak również uczestników postępowania, przede wszystkim Wysokiej Izby i Prokuratora Generalnego w sprawach, które zawisły przed Trybunałem.

Kolejny element to wydatki związane z ustawową waloryzacją wynagrodzeń sędziowskich oraz świadczeń dla sędziów w stanie spoczynku. Tutaj, zgodnie z przepisami ustaw będzie niewielki wzrost wydatków wynikający właśnie z tych uregulowań. Dalej, są to wydatki związane z prowadzoną przez Trybunał współpracą międzynarodową. W tym dziale również przewidujemy wzrost, mimo że ogólnie wydatki będą na poziomie bieżącego roku. Ma tu znaczenie współpraca międzynarodowa Trybunału, także ze względu na jego istotne znaczenie w tzw. rodzinie sądów konstytucyjnych w państwach unijnych, i nie tylko. Trybunał w przyszłym roku będzie brał udział w organizowanym co trzy lata XVI Kongresie Europejskiej Konferencji Sądów Konstytucyjnych oraz w III Kongresie Światowej Konferencji Sądów Konstytucyjnych.

Ponadto planujemy niezbędne wydatki na remonty i konserwacje w starej części gmachu TK, głównie będzie to malowanie pokoi sędziów i asystentów oraz korytarzy. Kolejne to wydatki związane z zaplanowanym zwiększeniem zatrudnienia o 4 etaty w Biurze TK, co związane jest z koniecznością poprawy warunków pracy orzeczniczej sędziów konstytucyjnych oraz nowymi zadaniami w ramach obsługi informatycznej funkcjonowania TK. W ramach tych 4 etatów chodzi o 1 dodatkowy etat dla informatyka. Po kilku latach tzw. zamrożenia środków na wynagrodzenia wszelkie rezerwy ich elastycznego wykorzystywania w ramach dotychczasowego limitu zatrudnienia zostały wyczerpane, stąd planujemy zwiększenie funduszu wynagrodzeń o 300 tys. zł.

Potrzeby Trybunału w zakresie pomocy w obsłudze orzeczniczej związane są przede wszystkim z zadaniami, jakie wykonujemy w obszarze wstępnej kontroli skarg konstytucyjnych i wniosków podmiotów o ograniczonej legitymacji, takich jak organizacje przedsiębiorców, związki zawodowe czy organy jednostek samorządu terytorialnego i podobne wymienione w konstytucji. Jest to także związane ze sprawami prowadzonymi w Trybunale, coraz bardziej merytorycznie złożonymi, czym się nie martwimy. Wręcz przeciwnie, cieszymy się, bo świadczy to o tym, że edukacja i świadomość konstytucyjna rośnie i wobec tego wnioski i pytania prawne, ale przede wszystkim skargi konstytucyjne są merytorycznie bardziej złożone. Konieczne są też w pracy orzeczniczej takiego sądu, jak sąd konstytucyjny analizy i badania o charakterze prawnoporównawczym w ramach tzw. dialogu sądów, nie tylko konstytucyjnych, ale w tym przypadku również sądów międzynarodowych, czyli Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

W odniesieniu zaś do problematyki informatycznej, którą tu podkreślałem, mającej kapitalne znaczenie także w edukacji konstytucyjnej, konkretne potrzeby Trybunału związane są z realizacją unikatowego systemu bazy orzecznictwa oraz dostępu do niej nie tylko dla sędziów czy prawników Trybunału, ale dla wszystkich zainteresowanych użytkowników zewnętrznych. Należy tu mieć na względzie nasze potrzeby co do administrowania systemem informatycznym w odniesieniu do stałej transmisji rozpraw przed Trybunałem oraz zapewnienia dostępności online do wszystkich dokumentów w sprawach zawisłych w Trybunale i udostępniania w dającej się przewidzieć przyszłości zbiorów orzecznictwa wyłącznie w formie elektronicznej. Parę dni temu wpłynął do nas wniosek Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych, które wzorem m.in. transmisji z obrad Wysokiej Izby domaga się, aby transmisje rozpraw trybunalskich były dostępne dla osób niesłyszących i niedosłyszących, co oczywiście wymaga odpowiednich nakładów. Jednak i edukacja konstytucyjna, i prawo podmiotowe osób niepełnosprawnych musi kosztować.

Powyższe zadania związane z dbaniem o dobrą efektywność działalności TK nie mogą odwoływać się do prostych rezerw funduszu wynagrodzeń biura, bo ich po prostu dawno już nie mamy. Stąd konieczność zaplanowania zwiększenia limitu zatrudnienia i funduszu wynagrodzeń o kwotę 300 tys. zł, o której mówiłem. Chciałbym też dodać, że zwró-

ciliśmy się do Ministra Finansów o stosowne uregulowanie planu zwiększenia funduszu wynagrodzeń w pracach nad ustawą okołobudżetową na 2014 r. (chodzi nie tylko o naszą instytucję) w tak sensytywnej konstytucyjnie instytucji, jaką jest TK. Z tych racji bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie i dalszą rekomendację planu prac nad budżetem TK na 2014 r. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo panu profesorowi. Proszę o koreferat pana posła Michała Szczerbę.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan prezes, prof. Rzepliński bardzo szczegółowo omówił projekt budżetu państwa na 2014 r. w części 06 – Trybunał Konstytucyjny. Planowane wydatki i dochody budżetu państwa w tej części nie budzą zastrzeżeń. Dysponent części 06 zaplanował na 2014 r. wzrost zatrudnienia w Biurze TK o 3%, czyli wzrost o 4 etaty. Chciałbym tylko przypomnieć, że podstawowym zadaniem dysponenta tej części budżetu jest obsługa TK w zakresie merytorycznym i organizacyjnym, którego celem jest poprawa stanu zgodności stanowionego prawa z konstytucją i ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi. Jeśli chodzi o dochody budżetowe, zostały zaplanowane na 2014 r. w wysokości 85 tys. zł, o tym pan prezes już mówił. Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, mają one wynieść 29.350 tys. zł, zatem być nominalnie niższe o wydatków zaplanowanych w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2013 r. Pan prezes mówił o kwestiach majątkowych, inwestycyjnych i remontowych. Stąd chciałbym przekazać Wysokiej Komisji pozytywną opinię o projekcie budżetu w części 06. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów ma jeszcze pytania? Jeśli nie, to bardzo dziękuję. Mam sprawę porządkową. W związku z tym, że o 12.00 rozpoczyna się posiedzenie Sejmu, mamy właściwie 30 minut i trzy instytucje, więc bardzo bym prosił reprezentantów dysponentów i koreferentów o dyscyplinę, żebyśmy za pięć dwunasta mogli skończyć, aby zdążyć na rozpoczęcie posiedzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przystępujemy do części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Przepraszam, pominęłabym Rzecznika Praw Obywatelskich. Bardzo przepraszam, część budżetowa 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich: dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2. Proszę o zabranie głosu pana Stanisława Trociuka, zastępcę rzecznik praw obywatelskich. Bardzo proszę.

Zastępca rzecznika praw obywatelskich Stanisław Trociuk:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Postaram się zrealizować to zalecenie i w sposób syntetyczny przedstawić informację o projekcie budżetu RPO na 2014 r. Jeśli idzie o stronę dochodową, to jest ona z punktu widzenia realizacji budżetu rzecznika w zasadzie nieistotna, dlatego że zaplanowano 31 tys. zł dochodów, więc poprzestanę tylko na przekazaniu tej informacji. Jeśli idzie o stronę wydatkową, to wydatki w projekcie budżetu zaplanowane zostały w kwocie 41.549 tys. zł. Na tę kwotę składają się wydatki bieżące – 39.731 tys. zł i wydatki majątkowe w kwocie 1782 tys. zł. Projektowany budżet zakłada nominalny wzrost wydatków o 6,5%. Jest to spowodowane przede wszystkim okolicznościami, które są doskonale znane Wysokiej Komisji, a więc niedofinansowaniem w poprzednich latach kolejnych zadań, które były przekazywane rzecznikowi w okresie lat 2008–2012. Przede wszystkim mówimy tutaj o Krajowym Mechanizmie Prewencji, a więc wizytacji wszelkich miejsc pozbawienia wolności, realizowania zadania w zakresie przestrzegania zasady równego traktowania i wreszcie zadanie, które rzecznik realizuje od 2012 r., tj. monitorowanie Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych. Te środki, które często z wielkimi trudnościami były przekazywane w poprzednich latach rzecznikowi, w dalszym ciągu nie pozwalają na efektywne wykonywanie tych zadań.

Jeśli idzie o KMP, to w związku z przyznaniem dodatkowych środków w poprzednich latach wzrosła intensywność wizytacji, ale ona w dalszym ciągu nie osiągnęła zakładanego poziomu. Protokół fakultatywny wymaga regularnego sprawdzania miejsc odosobnienia. Przy tej intensywności wizytacji, które w tej chwili realizujemy, w przy-

padku Polski jest to mniej więcej jedna wizytacja miejsca odosobnienia raz na 15 lat. Przyjmuje się, że minimalnym standardem jest wizytacja przeprowadzona co najmniej raz na 5 lat, a więc w dalszym ciągu brakuje nam dość dużo do realizacji minimalnego poziomu. W związku z tym założyliśmy nie skokowo, ale znowu wzrost o 4 etaty, jeśli idzie o obsadę KMP.

Do tego chcę również dodać, że w kolejnych latach mamy tendencję wzrostu spraw kierowanych do RPO. O ile w 2011 r. wzrost w stosunku do poprzedniego roku był o 3%, to w 2012 r. mieliśmy już wzrost o ponad 7% wniosków kierowanych do rzecznika. Cały ubiegły rok zamknęliśmy liczbą 62.400 wniosków, a już w pierwszym półroczu tego roku do rzecznika zostało skierowanych 40 tys. wniosków. Co prawda w drugiej części roku dynamika kierowania wniosków do rzecznika osłabła, ale możemy założyć z dość dużą pewnością, że obecny rok będzie kolejnym rokiem wzrostu liczby wniosków kierowanych do RPO. To powoduje również, Wysoka Komisjo, że założyliśmy nominalny wzrost wydatków o 6,5% w stosunku do poprzedniego roku. Dlatego, że aby realizować wszystkie zadania, podobnie jak mówił mój poprzednik, czyli prezes TK, również wyczerpaliśmy proste rezerwy i tak naprawdę instytucja RPO w tej chwili nie posiada już żadnych rezerw umożliwiających efektywne wykonywanie zadań. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Poproszę teraz koreferenta, pana posła Marka Asta, o zabranie głosu.

Poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, RPO zaplanował budżet po stronie dochodów w wysokości 31 tys. zł i tutaj oczywiście nie mam żadnych uwag, bo są to dochody czysto formalne. Jeżeli chodzi natomiast o wydatki, to są zaplanowane na poziomie 41.549 tys. zł. Jest to wzrost w stosunku do planowanego wykonania na poziomie 6,5%. Jak powiedział pan rzecznik, wynika to głównie z konieczności zatrudnienia dodatkowo 4 osób w KMP i oczywiście też kwestia podniesienia waloryzacji wynagrodzeń o 5%. Wydaje mi się, że ten postulat zasługuje na uwzględnienie z uwagi na długotrwałe zamrożenie płac w Biurze RPO.

Jeżeli chodzi o szczegółowe uwagi, to istotnie, jeżeli KMP ma działać i nie być fikcją, jeżeli rzeczywiście jest tak, że minimalny poziom wizytacji w ośrodkach zakładany jest na okres przynajmniej 5-letni, natomiast najbardziej efektywny czasokres kontroli to 3 lata, to przy obecnym stanie zatrudnienia możliwość przeprowadzania wizytacji w więzieniach co 20 lat powoduje sytuację, w której możemy jedynie uzyskać obraz, który absolutnie nie daje poglądu na to, w jaki sposób chronione są prawa więźniów w polskich zakładach karnych. Stąd jest absolutna zgoda, że trzeba stopniowo zwiększać zatrudnienie tak, aby KMP w końcu zaczął działać.

Mam jeszcze jedną uwagę dotyczącą punktów konsultacyjnych i udzielania bezpłatnej pomocy prawnej. Tutaj RPO może narazić się na zarzut nierównego traktowania poszczególnych ośrodków i regionów. Rozumiem, że wynika to też z niedostatecznej ilości środków, natomiast 8 punktów konsultacyjnych to jest stanowczo za mało. Oczywiście nie zgłaszam więcej uwag i wnoszę o pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję panu, panie pośle. Czy państwo posłowie mają pytania? Nie słyszę. Dziękuję.

Przechodzimy do części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych: wydatki z zał. nr 2. Proszę o zabranie głosu pana Wojciecha Wiewiórowskiego, GIODO. Bardzo proszę, panie ministrze.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, pragnę przedstawić państwu projekt budżetu GIODO na 2014 r. Projekt, który nie ukrywam, jest bardzo zachowawczy, w pewnym sensie można powiedzieć, że jest to projekt budżetu przetrwania. Zdając sobie sprawę z tego, jak wyglądają finanse publiczne w obecnej chwili nie proponowaliśmy żadnych poważniejszych zmian, jeżeli chodzi o kształt budżetu w stosunku do budżetu na 2013 r. Jedyne różnice, które pojawiają się w przedstawionym państwu projekcie są związane z wydatkami dotyczącymi wynagrodzeń oraz ich pochodnymi,

które wzrastają tak naprawdę w sposób wymagany przez przepisy prawa. W przypadku wynagrodzeń osobowych jedyna różnica polega na propozycji zwiększenia zatrudnienia w Biurze GIODO o 3 etaty. Chodzi tutaj o realizację obowiązków wynikających z nowo wprowadzonych zmian do ustawy – Prawo telekomunikacyjne. Wprowadzono tam nową procedurę obsługi z informacji dotyczących naruszeń ochrony danych osobowych w telekomunikacji, w którą zaangażowany jest GIODO. W przedstawionej państwu dokumentacji wykazano, dlaczego powoduje to dodatkowe obciążenie dla Biura GIODO. Do tej pory w 2013 r. próbowaliśmy realizować to w ramach środków, które były przewidziane na działalność biura. Wymagało to jednak *de facto* naruszenia grupy osób, która zajmowała się dotychczas odpowiedziami na skargi osób fizycznych. Liczba skarg wzrasta, ale tak czy inaczej nie planujemy dodatkowego wzmocnienia działu klasycznie skargowego, jedyne wzmocnienie dotyczy działu zajmującego się przypadkami w telekomunikacji.

Zwracam uwagę, że w niektórych przypadkach kwoty są niższe niż w 2013 r., m.in. w związku z powolnym kończeniem prac nad reformą ochrony danych osobowych w UE. Wczoraj komisja Parlamentu Europejskiego przyjęła propozycje kompromisowe dotyczące rozporządzenia. Przewidujemy zmniejszenie wydatków dotyczących zagranicznych podróży służbowych pracowników Biura GIODO.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z dochodami, one nie są ujęte w projekcie budżetu z tego powodu, że praca GIODO nie generuje bezpośrednich przychodów dla budżetu państwa. Dziękuję bardzo. Jestem gotów do odpowiedzi na wszelkie pytania, które dotyczą projektu.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Teraz proszę o zabranie głosu koreferenta, pana posła Marka Asta.

Poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, GIODO zaplanował w budżecie wydatki na poziomie 15.544 tys. zł. Jest to wzrost o ok. 3,2% w stosunku do planowanego wykonania. Wzrost jest podyktowany przede wszystkim potrzebą zatrudnienia dodatkowych 3 osób z uwagi na nowe zadanie, które GIODO musi realizować. Wobec powyższego nie mam tutaj zastrzeżeń. Dochodów GIODO nie planował. W tej sytuacji nie zgłaszam uwag i wnoszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu w tej części. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy państwo posłowie mają pytania? Nie słyszę. Dziękuję uprzejmie. Dziękuję panu, panie ministrze.

Przechodzimy do części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu: dochody i wydatki z zał. nr 2, dotacje celowe z zał. nr 8. Proszę o zabranie głosu pana Łukasza Kamińskiego, prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Bardzo proszę, panie prezesie.

Dyrektor generalny Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Jacek Paszkiet:

Przepraszam bardzo, w dniu dzisiejszym pan prezes niestety nie zdążył dojechać na posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę się przedstawić.

Dyrektor generalny IPN Jacek Paszkiet:

Moje nazwisko Jacek Paszkiet, dyrektor generalny Instytutu. Przedstawię państwu założenia. W tegorocznym budżecie zaplanowaliśmy wydatki na poziomie 254.101 tys. zł, co stanowi niewielki, ok. 3,2% wzrost w stosunku do ustawy budżetowej z 2013 r. Wzrost budżetu wynika przede wszystkim ze wskaźnika wzrostu cen towarów i usług prognozowanego przez Ministerstwo Finansów, wzrostu nakładów na płace prokuratorów wynikającego z odrębnych przepisów oraz wzrostu liczby prokuratorów w stanie spoczynku, którym Instytut wypłaca świadczenia w ramach odrębnego działu.

Jeżeli chodzi o wydatki w przyszłym roku, planujemy kontynuować proces digitalizacji archiwum i usprawniania udostępniania dokumentów, ponieważ od kilku lat systematycznie wzrasta liczba wniosków o udostępnianie materiałów archiwalnych, szczególnie ze strony sądów. Instytut wspiera również digitalizację polskich zbiorów za granicą: Biblioteki Polskiej w Paryżu i Instytutu Piłsudzkiego w Nowym Jorku oraz pozyskuje cyfrowe kopie dokumentów dotyczących historii Polski i Polaków z archiwów Gruzji, Izraela, Litwy, Ukrainy i Stanów Zjednoczonych. W 2014 r. te prace będą kontynuowane. Wiosną tego roku Instytut przejął od ośrodka KARTA projekt badawczy „Indeks represjonowanych" i prace nad jego uzupełnianiem będą trwały w przyszłym roku oraz w kolejnych latach.

W 2014 r. przypadają bardzo ważne rocznice. Jest to przede wszystkim 75. rocznica wybuchu II wojny światowej i powstania polskiego państwa podziemnego, 70. rocznica bitwy pod Monte Cassino, Akcji „Burza" i powstania warszawskiego, 30. rocznica zamordowania ks. Jerzego Popiełuszki i 25. rocznica odzyskania niepodległości. W związku z obchodami rocznicowymi przewiduje się wiele uroczystości i działań, zarówno na terenie kraju, jak również za granicą. Rok 2014 będzie również rokiem Jana Karskiego, co daje unikalną możliwość ukazania światu polskiej roli w informowaniu o zagładzie i pomocy dla Żydów.

W tegorocznym budżecie przewidzieliśmy mniejsze wydatki majątkowe. W 2013 r. była to kwota ponad 20.000 tys. zł, w tym roku jest to kwota 16.817 tys. zł. Kontynuowane będą rozpoczęte w poprzednich latach inwestycje. Co do paragrafu dotyczącego dotacji, w bieżącym roku rozpoczęliśmy 3-letnią współpracę z Fundacją „Instytutu Studiów Strategicznych" i Fundacją „Polsko-Niemieckie Pojednanie". W przyszłym roku przewidujemy na realizację tych zadań kwotę 450 tys. zł. To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję, panie dyrektorze. Proszę o zabranie głosu koreferenta, pana posła Leonarda Krasulskiego.

Poseł Leonard Krasulski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Przychylając się oczywiście do uwagi pana przewodniczącego, skrócę swoją wypowiedź, pominę to, co już omówił pan dyrektor i przejdę tylko do uwag ogólnych. Projekt planu budżetu w części 13 – IPN zakłada na 2014 r. wzrost wydatków w stosunku do przewidywanego wykonania w 2013 r. o 7.931 tys. zł, czyli o 3,2%.

Skala planowanego wzrostu wydatków ogółem nie budziłaby zasadniczych zastrzeżeń, gdyby nie struktura zmian. Zastanawiające są wielkości wzrostów i spadków wydatków w poszczególnych grupach wydatków. O ile znaczny wzrost wydatków na świadczenia działu 753 jest niezależny od dysponenta części i wynika z istniejących przepisów, o tyle bilans wzrostów i zmniejszeń w ramach wydatków bieżących i majątkowych może budzić pewne wątpliwości. Niemniej jednak, Wysoka Izbo, chciałbym pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt i rekomendować Komisji jego zatwierdzenie.

Pani przewodnicząca, tak na marginesie. Otrzymaliśmy również opinię pani dr Joanny Strzeleckiej, w której napisane jest, że „opinia została sporządzona przez eksperta zewnętrznego, który został wskazany przez komisję sejmową". Nie przypominam sobie, abyśmy jako Komisja kogoś wskazywali, tak że bardzo prosiłbym o zainteresowanie się tym akapitem.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Być może sprawa jest do wyjaśnienia, ponieważ sekretariat też nie potwierdza, żebyśmy wskazywali kogoś jako Komisja. Nie podpisywałam żadnej takiej prośby czy propozycji, więc być może wkradł się jakiś błąd, ale poproszę sekretariat, żeby wyjaśnił sprawę. Czy już wszystkie uwagi, panie pośle? Bardzo dziękuję. Czy państwo posłowie mają pytania? Jeszcze pan dyrektor, proszę uprzejmie.

Dyrektor generalny IPN Jacek Paszkiet:

Chciałem się ustosunkować się do kwestii zmiany struktury wydatków. Rok 2013 był szczególnie złożonym dla Instytutu ze względu na przeprowadzkę, ponieważ nie mie-

liśmy dodatkowego wsparcia na te cele. Część wydatków tegorocznych, które były przewidziane pierwotnie na edukację i inne zadania merytoryczne musiały być zawieszone. Ponieważ proces udał się znakomicie i funkcjonujemy już w nowej siedzibie, więc wydatki związane z przeprowadzką zakończą się w bieżącym roku, a w związku z tym w przyszłym roku planujemy, można powiedzieć, odrobić straty tegoroczne.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Nie ma pytań. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad opinią Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dla Komisji Finansów Publicznych, ponieważ omówiliśmy porządek przewidziany na posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Przystępujemy wobec tego do głosowania nad opinią, którą wobec przedłożonych informacji, a także po wysłuchaniu opinii koreferentów proponujemy w następującej treści:

„Opinia nr… Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dla Komisji Finansów Publicznych, uchwalona na posiedzeniu w dniu 22 października 2013 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 22 października 2013 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie pracy Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, po zapoznaniu się z przedstawionymi materiałami oraz przeprowadzonej dyskusji, pozytywnie zaopiniowała projekt. Jednocześnie Komisja upoważni posła… do reprezentowania Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w pracach nad projektem ustawy budżetowej na 2014 r. w Komisji Finansów Publicznych.”.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przedstawionej przeze mnie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt opinii dla Komisji Finansów Publicznych.

Jednocześnie chcę zaproponować, aby posłem reprezentującym Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka w pracach nad projektem w Komisji Finansów Publicznych była pani poseł Zofia Czernow (PO), która jest jednocześnie członkiem Komisji Finansów Publicznych. Czy pani poseł wyraża zgodę? Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma innych kandydatur.

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka wobec wyczerpania porządku obrad. Dziękuję bardzo.